

Universidad Nacional de La Plata
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Departamento de Sociología

Seminario Optativo C, D o E / Teoría Social Contemporánea B

CULTURA, POLÍTICA Y SOCIOLOGÍA

CRÍTICA DE LA CULTURA Y SOCIEDAD

<i>Año lectivo:</i>	2016
<i>Régimen de cursada:</i>	Cuatrimstral (segundo cuatrimestre)
<i>Profesor a cargo:</i>	Dr. Emiliano Gambarotta
<i>Adscriptos:</i>	Manuel Maffé y Clara Marensi

1. FUNDAMENTACIÓN Y OBJETIVOS

Este seminario busca abordar un conjunto de interrogantes en torno al lugar de la cultura en la sociedad, especialmente al modo en que ella impacta en la forma en que la sociedad se ordena y se desordena a sí misma, esto es, en *lo político*. Preocupación ésta que si bien se encuentra presente en la sociología ya desde sus referentes clásicos, adquiere una especial relevancia, y con ella nuevos matices y modos de abordaje, en las teorías sociales contemporáneas, profundizándose ello aún más a partir del “giro cultural” de la segunda mitad del siglo XX. En este marco surge el otro conjunto de interrogantes que este seminario (se) plantea, los cuales indagan el modo en que la sociología estudia a la cultura y a su relación con lo político, cuestión que incluye la pregunta acerca de cómo la sociología (en este caso en sus estudios de la cultura) puede impactar en lo político.

A partir de esto se pueden plantear tres ejes que recorren transversalmente al conjunto del seminario: [a] *la relación entre la cultura y lo político*, con foco en la pregunta por el lugar de la cultura en la reproducción o disrupción de la lógica dominante en el actual entramado relacional, problematizando cómo un material cultural determinado puede ser un engranaje de los mecanismos que reproducen las relaciones de dominación establecidas, o bien contener la potencialidad de “hacer saltar por los aires” tales mecanismos (cuando no entrañar una tensión dialéctica entre ambos momentos). Esto nos lleva a la cuestión de cómo la sociología investiga estas temáticas, es decir a [b] *la relación entre sociología y cultura*, que incluye (reflexivamente) a la propia sociología como un material cultural a ser sociológicamente estudiado. Estamos ante una pregunta por –lo que con Bourdieu podemos llamar– el *modus operandi* a través del cual se abordan tales materiales y, especialmente, acerca de cómo estructurarlo para llevar a cabo una crítica de la cultura; entendiéndola esquemáticamente (pues el desarrollo de este problema es uno de los objetivos del seminario) como aquella dimensión de la práctica de la sociología que disrumpe la articulación dominante de lo político, que la “pone en crisis”. Esto nos lleva, finalmente, a [c] *la relación entre sociología y lo político*, dando lugar a una interrogación (nuevamente reflexiva) sobre el lugar, las limitaciones y potencialidades de la práctica de la sociología en el proceso por el cual la sociedad se ordena y desordena a sí misma.

Con este fin se abordarán, entonces, algunas de las perspectivas claves de los estudios sociológicos sobre la cultura a que ha dado lugar la teoría social contemporánea; sin que esto implique (de más está decirlo) la pretensión de agotarlas a todas, tarea por demás inabarcable en el marco de tan sólo un seminario. Por lo que se trabajará sobre un grupo reducido de ellas, seleccionadas ya sea por la relevancia de las discusiones que dan para los problemas que este seminario (se) plantea, o bien por su peso en la actualidad de las investigaciones sociológicas sobre la cultura, pero sobre todo por su capacidad de dar cuenta de las potencialidades y limitaciones de la práctica de la sociología para concretar una crítica de la lógica cultural dominante.

Así, luego de trabajar sobre una unidad introductoria, orientada a tematizar el impacto del “pensamiento post” (moderno/estructuralista/marxista) en las investigaciones sociológicas sobre la cultura y cómo ello marca un cierto clima de época imperante en la actualidad, se abordará la(s) perspectiva(s) de crítica de la cultura desarrollada por diversos miembros de la denominada “Escuela de Frankfurt”. En este marco nos enfocaremos, sucesivamente, en la crítica realizada por Max Horkheimer al establecimiento de un punto incondicionado como fundamento de la propia perspectiva sobre lo social; para después indagar las problemáticas de la “cultura afirmativa” estudiadas por Herbert Marcuse; lo cual, finalmente, nos llevará a indagar y comparar los abordajes de Walter Benjamin y Th. W. Adorno sobre la cultura en la sociedad de masas. Cabe destacar que esta labor sobre la perspectiva de la “Escuela de Frankfurt” se beneficia de lo trabajado en *Teoría Social Clásica II*, apoyándose en esa base para desarrollar las problemáticas específicas que aquí nos interesan.

En la tercer unidad se trabajará sobre tres modos distintos de tematizar el “pensamiento post”, por un lado, los estudios que abordan al postmodernismo como una lógica cultural propia de las sociedades del capitalismo tardío o multinacional, siendo ésta la tesis que hiciera conocida Fredric Jameson. Por otro, las perspectivas que enmarcándose en un pensamiento “post”, dan centralidad a su “giro lingüístico” en el estudio de la cultura, concibiéndola como un entramado de sentido subjetivos que conforman un texto a ser interpretado. Concepción que tiene un registro pionero en la obra de Clifford Geertz pero que permea al *modus operandi* de una amplia gama de estudios sociológicos de la cultura. Finalmente, las teorías que reivindican su carácter “post” (estructuralista, marxista y/o fundacionalista) para abordar lo socio-cultural, cuyo rasgo distintivo es concebir al juego infinito de las diferencias como la lógica propia de la ontología social. Aquí nos centraremos en las perspectivas que –con sus diferencias– proponen Ernesto Laclau y Slavoj Žižek.

En la cuarta unidad se abordará una dimensión específica, pero completamente central, de la propuesta más general elaborada por Pierre Bourdieu (en tanto esa propuesta general es estudiada en *Teoría Social Contemporánea A*): su concepción de la dominación simbólica; junto con lo cual se indagará el modo en que se puede pensar, a partir de este autor, una subversión de tal dominación y el papel que la sociología puede tener allí. Finalmente, en la última unidad, se trará sobre la perspectiva de Jacques Rancière, en torno al modo en que allí se problematiza la acción democrática y su disrupción (eminentemente política) del orden policial.

A partir de todo esto puede sostenerse que el objetivo central del seminario es, por un lado, presentar a las/los estudiantes las características principales de las perspectivas de los diversos autores; así como las complejidades de su articulación teórica y de los modos en que abordan la tríada cultura, política y sociología. Esto en pos de llevar a cabo una apropiación reflexiva de dichos materiales. Para, por el otro lado, preguntarnos sobre cómo se puede poner en juego una perspectiva crítica en el marco de la práctica de la sociología, con vistas a enri-

quecer los propios *modus operandi* y así contribuir, indirectamente, a la problematización de las preocupaciones de investigación que manifiesten los/las estudiantes del curso.

2. CONTENIDOS Y BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Unidad I: Introducción

Presentación del curso. Estudios culturales y crítica cultural. El “pensamiento post” y los fragmentos. ¿La totalidad un concepto especulativo? El conocimiento sociológico y lo político.

Bibliografía recomendada:

- _ Casullo, N., “Prefacio a la segunda edición”, en Casullo, N. (comp.) *El debate modernidad-posmodernidad*, Buenos Aires, Retórica, 2004.
- _ Grüner, E., “Prólogo”, en *El fin de las pequeñas historias. De los estudios culturales al retorno (imposible) de lo trágico*, Buenos Aires, Paidós, 2002.
- _ Szabón, J., “La devaluación formalista de la historia”, en Adamovsky, E., (ed.), *Historia y sentido. Exploraciones en teoría historiográfica*, Buenos Aires, Ediciones El Cielo por Asalto, 2001.
- _ Svampa, M., “Prólogo”, en *Desde abajo. La transformación de las identidades sociales*, Buenos Aires, Biblos, 2009.

Unidad II: La crítica cultural de la Escuela de Frankfurt

1) *Max Horkheimer y la crítica de lo incondicionado*: Crítica a la búsqueda de un concepto incondicionado, el pensamiento “postmetafísico”. El condicionamiento de la teoría. El rol de la ciencia y del científico. El concepto de ideología. La función social de la crítica.

Bibliografía obligatoria:

- _ Horkheimer, M., “Hegel y el problema de la metafísica” [1932], en *Historia, metafísica y escepticismo*, Barcelona, Altaya, 1995.
- _ Horkheimer, M., “¿Un nuevo concepto de ideología?” [1930], en Lenk, K. (ed.), *El concepto de ideología*, Buenos Aires, Amorrortu, 1974.

Bibliografía recomendada:

- _ Horkheimer, M., “Observaciones sobre la antropología filosófica” [1935], en *Teoría crítica*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998.
- _ Horkheimer, M., “La función social de la filosofía” [1939-1940], en *Teoría crítica*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998.
- _ McCarthy, T., “The ideal of a critical theory and its relation to philosophy”, en Benhabib, S., Bonss, W. y McCole, J. (edit), *On Max Horkheimer*, Massachusetts, MIT Press, 1993.
- _ McCole et al, “Introduction. Max Horkheimer: Between philosophy and Social Science”, en Benhabib, S., Bonss, W. y McCole, J. (edit) , *On Max Horkheimer*, Massachusetts, 1993.
- _ Schmidt, A., “Max Horkheimer’s intellectual physiognomy”, en Benhabib, S., Bonss, W. y McCole, J. (edit) *On Max Horkheimer*, Massachusetts, MIT Press, 1993.

2) *Herbert Marcuse y la cultura afirmativa*: La cultura de la época burguesa. Su dialéctica interna. Civilización y “cultura”; alma y cuerpo, libertad y disciplinamiento. Arte: belleza y verdad. Crítica de la cultura afirmativa.

Bibliografía obligatoria:

_ Marcuse, H., “Acerca del carácter afirmativo de la cultura” y “Filosofía y teoría crítica”, ambos en *Cultura y sociedad*, Buenos Aires, Editorial Sur, 1967.

Bibliografía recomendada:

_ Rusconi, G., *Teoría crítica de la sociedad*, Barcelona, Ediciones Martínez Roca, 1969.

3) *Walter Benjamin y la cultura en la sociedad de masas*: Violencia fundadora y violencia conservadora. El/la sociólogo/a como productor. El arte en la época de su reproductibilidad técnica: aura y autenticidad, el *shock* y la ruptura del *continuum*, el semiperitaje de las masas. La tensión entre estetización y politización. La experiencia en la relación sujeto-objeto.

Bibliografía obligatoria:

_ Benjamin, W., “El autor como productor” [1934], en *Tentativas sobre Brecht. Iluminaciones III*, Madrid, Taurus, 1998.

_ Benjamin, W., “La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica” [1935-1936], en *Discursos interrumpidos*, Madrid, Taurus, 1979.

_ Benjamin, W., “El narrador” [1936], en *Sobre el programa de la filosofía futura*, Barcelona, Planeta-Agostini, 1986.

_ Benjamin, W., “Sobre algunos motivos en Baudelaire” [1938-1939], en *Sobre el programa de la filosofía futura*, Barcelona, Planeta-Agostini, 1986.

Bibliografía recomendada:

_ Benjamin, W., “Para una crítica de la violencia” [1921], en *Conceptos de filosofía de la historia*, La Plata, Terramar Ediciones, 2007.

_ Benjamin, W., “Pequeña historia de la fotografía” [1931], en *Conceptos de filosofía de la historia*, La Plata, Terramar Ediciones, 2007.

_ Benjamin, W., “Sobre la facultad mimética” [1933], en *Conceptos de filosofía de la historia*, La Plata, Terramar Ediciones, 2007.

_ Buck-Morss, S., *Walter Benjamin, escritor revolucionario*, Buenos Aires, Interzona, 2005.

_ Buck-Morss, S., *Dialéctica de la mirada. Walter Benjamin y el proyecto de los Pasajes*, Madrid, La balsa de Medusa, 2001.

_ Eagleton, T., *Walter Benjamin o Hacia una crítica revolucionaria*, Madrid, Cátedra, 1998.

4) *Theodor W. Adorno y la industria cultural*: El fetichismo en la música. La industria cultural como productora de subjetividad. La tensión entre estilo y expresión. Pseudocultura y pseudoindividualidad. La primacía del objeto y la reflexión de la reflexión. Crítica material *versus* crítica formal: la disputa con el positivismo.

Bibliografía obligatoria:

- _ Adorno, Th. W. y Horkheimer, M., “La industria cultural o la ilustración como engaño de masas”, en *Dialéctica de la ilustración. Fragmentos filosóficos* [1944-1947], Madrid, Editorial Trotta, 2001.
- _ Adorno, Th. W., “Sobre la lógica de las ciencias sociales”, en Adorno, Th. W. et al, *La disputa del positivismo en la sociología alemana* [1969], Barcelona, Grijalbo, 1972.
- _ Adorno, Th. W., “Sobre sujeto y objeto”, *Consignas* [1969], Buenos Aires, Amorrortu editores, 2003.
- _ Adorno, Th. W., “Sobre el carácter fetichista en la música y la regresión de la escucha”, en *Disonancias* [1963], en *Obra completa, 14*, Madrid, Akal, 2009.
- _ Adorno, Th. W., “Contribución a la doctrina de las ideologías” [1954], en *Escritos sociológicos I. Obra completa, 8*, Madrid, Akal, 2004.

Bibliografía recomendada:

- _ Adorno, Th. W., “Sociedad”, “Teoría de la pseudocultura” y “Sociología e investigación empírica” en *Escritos sociológicos I. Obra completa, 8*, Madrid, Akal, 2004.
- _ Buck-Morss, S., *Origen de la dialéctica negativa*, México, Siglo XXI, 1981.

Unidad III: Lo “post” como *Zeitgeist*

1) *Lógica cultural*: Capitalismo tardío y cultura. El posmodernismo como dominante cultural. Teoría y superficialidad. La fragmentación del sujeto. Historia e historicidad. Expansión de la cultura y crítica. Diferenciación y totalización. La cultura del consumo/el consumo de la cultura. La posmodernidad como des-diferenciación de las esferas. Posmodernismo y totalidad.

Bibliografía obligatoria:

- _ Burke, P., “El renacimiento italiano y el desafío de la posmodernidad”, en Schröder, G. y Breuninger, H. (comp.), *Teoría de la cultura. Un mapa de la cuestión*, Buenos Aires, FCE, 2005.
- _ Jameson, F., *El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado*, Barcelona, Paidós, 1995.
- _ Jameson, F., “Marxismo y Posmodernismo”, en *El giro cultural*, Buenos Aires, Manantial, 1999.
- _ Wellmer, A., “De la dialéctica entre modernidad y postmodernidad”, en *Sobre la dialéctica de modernidad y postmodernidad. La crítica de la razón después de Adorno*, Madrid, Visor, 1993.

Bibliografía recomendada:

- _ Lash, S., *Sociología del posmodernismo*, Buenos Aires, Amorrortu, 1990, Introducción y capítulo 1.

2) *Culturalismo*: La ruptura con el “objetivismo” como punto de partida. La cultura como dimensión: la interpretación de un texto. Fragmentos micro: la descripción (densa) del punto de vista del actor y de su sociabilidad. El lugar de los sentidos subjetivamente mentados y la apelación de la fenomenología. ¿Todo es cultura y explicable por ella?

Bibliografía obligatoria:

- _ Benzecry, C. “Introducción” a Benzecry, C. (comp.), *Hacia una nueva sociología cultural*, Bernal, UNQui editorial, 2012.

- _ Geertz, C., *La interpretación de las culturas*, Barcelona, Gedisa, 2003, capítulos 1, 8 y 15.
- _ Hennion, A., “Melómanos: el gusto como performace”, en Benzecry, C. (comp.), *Hacia una nueva sociología cultural*, Bernal, UNQui editorial, 2012.
- _ Ortner, S., “Resistencia densa: muerte y construcción cultural de agencia en el montañismo himalayano”, en *Papeles de trabajo*, Buenos Aires, Año 2, N° 5, 2009.

Bibliografía recomendada:

- _ Abu-Lughod, L., “Writing against culture”, en Fox, R. (ed.) *Recapturing anthropology: Working in the present*, Santa Fe, School of American Research Press, 1991.
- _ Grossberg, L., *Estudio culturales en tiempo futuro*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2012, capítulo 1: “El corazón de los estudios culturales”.
- _ O’Connor, E., “Saber hecho carne: la experiencia del sentido y la búsqueda de expertise en el soplado de vidrio”, en Benzecry, C. (comp.), *Hacia una nueva sociología cultural*, Bernal, UNQui editorial, 2012.
- _ Ortner, S., “Introduction” a Ortner, S. (ed.), *The fate of “culture”*, Los Ángeles, University of California Press, 1999.

3) *Post-estructuralismo*: El juego infinito de las diferencias. La imposibilidad de la sociedad. Antagonismo y hegemonía. Ideología, síntoma, fantasía y su estructuración de la realidad. Pensamiento “post” y lucha de clases. La crítica ideológica en el pensamiento “post”.

Bibliografía obligatoria:

- _ Eagleton, T., “El posestructuralismo”, en *Una introducción a la teoría literaria*, México, FCE, 2012.
- _ Laclau, E. y Mouffe, Ch., *Hegemonía y estrategia socialista* [1985], Buenos Aires, FCE, 2006, capítulos 2 y 3.
- _ Laclau, “La imposibilidad de la sociedad”, en *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo* [1990], Buenos Aires, Nueva Visión, 2000.
- _ Laclau, E., *La razón populista*, Buenos Aires, FCE, 2005, capítulo 4.
- _ Žižek, S., *El sublime objeto de la ideología*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2012, capítulos 1 y 3.
- _ Žižek, S., “¿Lucha de clases o posmodernismo? ¡Sí, por favor!” en Butler, J., Laclau, E. y Žižek, S., *Contingencia, hegemonía y universalidad*, Buenos Aires, FCE, 2011.

Bibliografía recomendada:

- _ Eagleton, T., *Después de la teoría*, Barcelona, Debate, 2005.
- _ Mouffe, Ch. (2001), *La paradoja democrática. El peligro del consenso en la política contemporánea*, Buenos Aires, Gedisa, 2001.
- _ Mouffe, Ch. (2011), *En torno a lo político*, Buenos Aires, FCE, 2011.
- _ Žižek, S., “From *History and Class Consciousness* to *The Dialectic of Enlightenment*... and back”, en *New German Critique*, N° 81, 2000.
- _ Žižek, S., “Against the Populist Temptation”, en *Critical Inquiry*, N° 32, Spring, 2006a.
- _ Žižek, S., “Schlagend, aber nicht Treffend!”, en *Critical Inquiry*, N° 33, Autumn, 2006b.

Unidad IV: Pierre Bourdieu y la dominación simbólica

La concepción de lo simbólico y su rechazo del epistemocentrismo. La dominación masculina como prototipo de la dominación simbólica. La relación *nomos-doxa* y su naturalización. Lo

(im)pensable y lo (im)posible. Subversión simbólica. Socioanálisis y “des-centramiento”. *Re-alpolitik* de la razón. Ciencia y política en Bourdieu.

Bibliografía obligatoria:

- _ Bourdieu, P., “Sobre el poder simbólico”, en *Intelectuales, política y poder*, Buenos Aires, Eudeba, 2007.
- _ Bourdieu, P., *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios lingüísticos* [1982], Madrid, Akal, 2008.
- _ Bourdieu, P., *Meditaciones pascalianas* [1997], Barcelona, Anagrama, 1999.
- _ Bourdieu, P., *La dominación masculina* [1998], Barcelona, Anagrama, 2007.
- _ Bourdieu, P., *El campo político*, La Paz, Plural editores, 2001.

Bibliografía complementaria:

- _ Baranger, D., *Epistemología y metodología en la obra de Pierre Bourdieu*, Buenos Aires, Prometeo Libros, 2004.
- _ Bourdieu, P., *Cuestiones de sociología* [1984], Madrid, Akal, 2008.
- _ Bourdieu, P., *Sobre la televisión* [1996], Barcelona, Anagrama, 2007.
- _ Champagne, P., “Bourdieu, un sociólogo político”, en Alonso, L. E., et al, *Pierre Bourdieu, las herramientas del sociólogo*, Madrid, Editorial Fundamentos, 2004.
- _ Foster, R., “Pierre Bourdieu’s Critique of Scholarly Reason”, en *Philosophy & Social Criticism*, vol. 31, Nº 1, 2005.
- _ Gutiérrez, A., “Poder, habitus y representaciones: recorrido por el concepto de violencia simbólica en Pierre Bourdieu”, en *Revista Complutense de Educación*, Vol. 15, Nº 1, 2004.

Unidad V: Jacques Rancière y la disrupción política de lo policial

La distribución de lo sensible y sus regímenes. Policía y política. El desacuerdo y la parte de los sin parte. Arquipolítica, parapolítica y metapolítica. La noción de democracia. Estéticas políticas.

Bibliografía obligatoria:

- _ Rancière, J., *El desacuerdo. Política y filosofía*, Buenos Aires, Nueva Visión, 1996.
- _ Rancière, J., *Sobre políticas estéticas*, Barcelona, Universidad Autónoma de Barcelona, 2005.
- _ Rancière, J., *El odio a la democracia*, Buenos Aires, Amorrortu, 2006.

Bibliografía recomendada:

- _ Rancière, J., *El maestro ignorante*, Buenos Aires, Libros del Zorzal, 2007.
- _ Rancière, J., *El espectador emancipado*, Buenos Aires, Manantial, 2010.
- _ Nordmann, Ch., *Bourdieu/Rancière. La política entre sociología y filosofía*, Buenos Aires, Nueva Visión, 2010.

3. METODOLOGÍA DE TRABAJO Y SISTEMA DE EVALUACIÓN

Las clases consistirán en una presentación de los principales aspectos y problemas de las propuestas teóricas planteadas por los diversos autores del programa, la cual será llevada a cabo por el docente a cargo. Esto dará paso a la discusión de los textos por parte de los/las estudiantes y el docente, en pos de reconstruir colectivamente las potencialidades y limitaciones

de los materiales trabajados. En este sentido, se pondrá el acento en el trabajo de lectura e interpretación de los textos como vía central para aprehender tanto las categorías y lógica argumentativa de cada autor, así como su particular “estilo” de pensamiento.

El sistema de promoción de se ajustará al Régimen de Enseñanza y Promoción de la Facultad, siendo 6 puntos la calificación mínima requerida para la aprobación de la materia. En este marco, será requisito para la aprobación del seminario la cumplimentación de las siguientes instancias:

- 1) Nota global de concepto a partir de la participación en clase.
- 2) La realización de las diversas actividades que se planteen a lo largo del curso.
- 3) Redacción de una monografía final sobre alguna de las temáticas discutidas en el seminario, o bien puesta en juego de estas problemáticas para la consideración crítica del *modus operandi* que la/el estudiante implementa en la investigación que llevará a su tesina de licenciatura.

4. ANEXOS

Cronograma estimado:

Unidad I	Clase 1
Unidad II.1	Clases 2
Unidad II.2	Clase 3
Unidad II.3	Clase 4 y 5
Unidad II.4	Clases 6 y 7
Unidad III.1	Clases 8 y 9
Unidad III.2	Clases 10 y 11
Unidad III.3	Clases 11, 12 y 13
Unidad IV	Clases 13 y 14
Unidad V	Clase 14